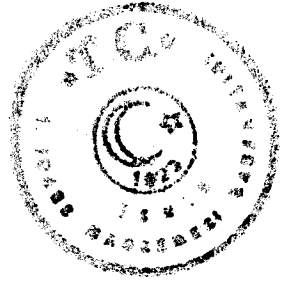


T.C.
İZMİR
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/742
KARAR NO : 2016/102



DAVACI : MUHARREM ÇETİN
VEKİLİ : AV. ABDULLAH HIZAL

Şaireşref Bulv. No:22 Karahmetoğlu İşm. Kat:4/407 Çankaya
/İZMİR

DAVALI : İZMİR VALİLİĞİ
VEKİLİ : AV. ESRA İNELLİ

Hürriyet Bulvarı No:1 Alsancak Merkez/İZMİR

DAVANIN ÖZETİ : İzmir İli, Bornova 18 No'lu Altındağ-2 Aile Sağlığı Merkezi 105 No'lu Aile Hekimliği biriminde aile hekimi olarak görev yapmakta olan davacının 13.01.2015 tarihinde yerine getirdiği Ölüm Bildirim Sistemi Nöbet görevi karşılığı olan nöbet ücretinin tarafına ödenmesi istemiyle yaptığı 23.01.2015 tarihli başvurunun zımnen reddine ilişkin işlemin; nöbet görevini yerine getirmek suretiyle nöbet ücretine hak kazandığı, 657 sayılı Kanunun Ek 33. maddesi ve 5258 sayılı Kanunun 3/5. maddesi uyarınca nöbet ücreti ödenmesi gerektiğinin açık olduğu, Türkiye Halk Sağlığı Kurumu tarafından Çanakkale Valiliği'ne gönderilen yazıda da bu durumun belirtildiği, Anayasanın, angarya yasağı, dinlenme hakkı ve ücrette adalet sağlanması ilkeleri açısından hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali ile nöbet ücretinin ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

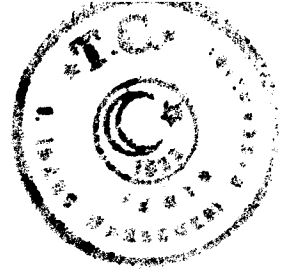
SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının 19.01.2010 tarih, 27467 sayılı Mezarlık Yerlerinin İnşası ile Cenaze Nakil ve Defin İşlemleri Hakkında Yönetmelik (19.01.2013 tarihinde 28533 sayılı Resmi Gazetede yapılan değişiklik) ile birlikte kurulan ölüm bildirim sisteminde nöbet tuttuğu ve bunun karşılığı 23.01.2015 tarihli dilekçesi ile Kuruma başvurarak kendisine icap nöbet ücreti ödenmesini talep ettiği, ancak 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun Ek 33. maddesinde, ölüm bildirim sisteminde nöbet tutan personele nöbet ve icap nöbeti ücreti ödeneceği ile ilgili bir düzenleme yer almadığından kurum tarafından kendisine nöbet ücreti ödenmediği, idarenin mevzuatta ve sözleşmede yer almayan hususlarda ilgili personele ödeme yapmasının mümkün olmadığı, bu nedenle, ilgili mevzuat hükümleri doğrultusundaki uygulamanın yasal düzenlemelere ve hukuka uygun olduğu ve davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İzmir 1. İdare Mahkemesi Hakimliği'nce, duruşma için taraflara bildirilen 12/01/2016 tarihinde davacı vekili Av. Mithat Kara'nın, dava idare vekili Av. Aybike Gülçin Doğançın'nın geldiği görülerek, tarafların açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verilerek işin gereği düşünüldü:

Dava; İzmir İli, Bornova 18 No'lu Altındağ-2 Aile Sağlığı Merkezi 105 No'lu Aile Hekimliği biriminde aile hekimi olarak görev yapmakta olan davacının 13.01.2015 tarihinde yerine getirdiği Ölüm Bildirim Sistemi Nöbet görevi karşılığı olan nöbet ücretinin tarafına ödenmesi istemiyle yaptığı 23.01.2015 tarihli başvurunun zımnen reddine ilişkin işlemin iptali ile nöbet ücretinin ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

T.C.
İZMİR
1. İDARE MAHKEMESİ



ESAS NO : 2015/742

KARAR NO : 2016/102

2709 sayılı T.C. Anayasası'nın 18. maddesinde; Hiç kimse zorla çalıştırılmaz. Angarya yasaktır. Şekil ve şartları kanunda düzenlenmek üzere hükümlülük veya tutukluluk süreleri içindeki çalıştırmalar; olağanüstü hallerde vatandaşlardan istenecek hizmetler; ülke ihtiyaçlarının zorunlu kıldığı alanlarda öngörülen vatandaşlık ödevi niteliğindeki beden ve fikir çalışmaları, zorla çalıştırma sayılmaz, düzenlemesi yer almaktadır.

5258 sayılı Aile Hekimliği Kanunu'nun 3/5. maddesinde; Sözleşme yapılan aile hekimi ve aile sağlığı elemanlarına, 657 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin (B) bendine göre belirlenen en yüksek brüt sözleşme ücretinin aile hekimi için (6) katını, aile sağlığı elemanı için (1,5) katını aşmamak üzere tespit edilecek tutar, çalışılan ay sonuçlarının ilgili sağlık idaresine bildiriminden itibaren onbeş gün içerisinde ödenir. (Değişik cümle: 02/01/2014-6514 S.K./52. md) Aile hekimlerine ve aile sağlığı elemanlarına 657 sayılı Kanunun ek 33 üncü maddesinde belirtilen yerlerde haftalık çalışma süresi ve mesai saatleri dışında ayda asgari sekiz saat; ihtiyaç hâlinde ise bu sürenin üzerinde nöbet görevi verilir. (Ek cümle: 02/01/2014-6514 S.K./52. md) Bunlara entegre sağlık hizmeti sunulan merkezlerde artırımlı ücretten yararlananlar hariç olmak üzere, 657 sayılı Kanunun ek 33 üncü maddesi çerçevesinde nöbet ücreti ödenir kuralı yer almaktadır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun Ek 33. maddesinde de; Yataklı tedavi kurumları, seyyar hastaneler, ağız ve diş sağlığı merkezleri, aile sağlığı merkezleri, toplum sağlığı merkezleri ve 112 acil sağlık hizmetlerinde haftalık çalışma süresi dışında normal, acil veya brans nöbeti tutarak, bu nöbet karşılığında kurumunca izin kullanmasına müsaade edilmeyen memurlar ile sözleşmeli personele, izin suretiyle karşılanamayan her bir nöbet saati için (nöbet süresi kesintisiz 6 saatten az olmamak üzere), aşağıda gösterilen gösterge rakamlarının aylık katsayısı ile çarpılması sonucu hesaplanacak tutarda nöbet ücreti ödenir. (Ek cümle: 02/01/2014-6514 S.K./10. md) Bu ücret yoğun bakım, acil servis ve 112 acil sağlık hizmetlerinde tutulan söz konusu nöbetler için yüzde elli oranında artırımlı ödenir. Ancak ayda aile sağlığı ve toplum sağlığı merkezlerinde 60 saatten, diğer yerlerde ve hiçbir şekilde 130 saatten fazlası için ödeme yapılmaz. Bu ücret damga vergisi hariç herhangi bir vergi ve kesintiye tabi tutulmaz, hükmü bulunmaktadır.

19.01.2010 tarih ve 27467 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren "Mezarlık Yerlerinin İnşası İle Cenaze Nakil Ve Defin İşlemleri Hakkında Yönetmeliğin" 16/3. maddesinde de; Ölümün sağlık kurumları dışında gerçekleşmesi durumunda gömme izin belgesi cenazenin bulunduğu yerdeki belediye tabibi tarafından, belediye tabibi bulunmayan yerlerde aile hekimliğinin uygulandığı illerde toplum sağlığı hekimi veya aile hekimi, diğer illerde sağlık ocağı hekimi tarafından, bunların bulunmaması halinde gömme izin belgesi görevlisi tarafından verilir. Gömme izin belgesi görevlisi bulunmayan yerlerde ise bu belge jandarma karakol komutanları veya köy muhtarları tarafından verilir, düzenlemesi mevcuttur.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının İzmir İli, Bornova 18 No'lu Altındağ-2 Aile Sağlığı Merkezi 105 No'lu Aile Hekimliği biriminde aile hekimi olarak görev yaptığı, davalı idarece 13.01.2015 tarihinde Ölüm Bildirim Sistemi Nöbet görevi ile görevlendirildiği ve davacı tarafından 15 saat ölüm belgesi icap nöbetinin yerine getirildiği, tutulan bu nöbet karşılığı davacıya herhangi bir ödeme yapılmaması üzerine davacının 23.01.2015 tarihli dilekçeyle idareye yaptığı başvuru ile, ölüm belgesi icap nöbeti ücretinin maaş hesabına yatırılmasının istenildiği, davalı idarece anılan başvuruya 60 günlük yasal süre içinde

T.C.
İZMİR

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/742

KARAR NO : 2016/102

herhangi bir cevap verilmemesi üzerine, oluşan zımni ret işleminin iptali ile nöbet ücretinin ödenmesine karar verilmesi istemiyle 11.05.2015 tarihinde bakılmakta olan iş bu davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda anılan Anayasanın angarya yasağına ilişkin hükmü ile diğer mevzuat hükümleri birlikte değerlendirildiğinde, Aile Sağlığı Merkezinde icap nöbeti tutan ve bu nöbet karşılığında kurumunca izin kullandırılmayan memurlar ile sözleşmeli personele icap nöbeti ücreti ödenmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Bu durumda; İzmir İli, Bornova 18 No'lu Altındağ-2 Aile Sağlığı Merkezi 105 No'lu Aile Hekimliği biriminde sözleşmeli aile hekimi olarak görev yapan davacının davalı idarece 13.01.2015 tarihinde Ölüm Bildirim Sistemi Nöbet görevi ile görevlendirilmesi üzerine ifa ettiği 15 saatlik ölüm belgesi icap nöbetinin karşılığında kurumunca izin kullandırıldığı yönünde davalı idarenin bir beyanın olmadığı da dikkate alındığında, 15 saatlik ölüm belgesi icap nöbetinin karşılığı ücretinin tarafına ödenmesi istemiyle yaptığı başvurunun zımnen reddine ilişkin işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Dava konusu işlemin hukuka aykırı olması nedeniyle davacı tarafından yerine getirilen 15 saatlik ölüm belgesi icap nöbetinin karşılığı ücretin davalı idarece davacıya ödenmesi gerektiği de sabittir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptali ile davacının 15 saatlik icap nöbetinin karşılığı ücretin tarafına ödenmesine yönelik isteminin kabulüne, aşağıda dökümü yapılan 126,50 TL yargılama gideri ile davacı vekili lehine takdir edilen ve A.A.Ü.T uyarınca duruşmalı davalar için belirlenen 1.500,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde İzmir Bölge İdare Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere 22/01/2016 tarihinde karar verildi.

HAKİM
AZİZ ULUPINAR
107225

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı :	27,70 TL
Karar Harcı :	27,70 TL
Vekalet Harcı :	4,10 TL
Posta Gideri :	67,00 TL
TOPLAM :	126,50 TL

