



YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI) : ERCÜMENT TARCAN

VEKİLİ : AV. MİTHAT KARA

Şair Eşref Bulvarı No:22 Karaahmetoğlu İş Merk.
K:4/407 Montrö/İZMİR

KARŞI TARAF (DAVALI) : SAĞLIK BAKANLIĞI ANKARA

İSTEMİN ÖZETİ : İzmir Atatürk Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nde uzman hekim olan davacının; 663 sayılı K.H.K. öncesinde Klinik Şefi olarak görev yaptığı Genel Cerrahi. Kliniği'ne Dr. Mehmet Hacıyanlı'nın "eğitim ve idari sorumlu" olarak atanmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davada, yürütmenin durdurulması, işlemin dayanağı 663 sayılı K.H.K.'nin 58/7 maddesi ile geçici 6. maddesinin Anayasa'ya aykırılığı nedeniyle Anayasa Mahkemesi'ne itiraza konu edilmesi istemidir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İzmir 1. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyasında yer alan bilgi ve belgeler incelenerek gereği görüldü:

Dava, İzmir Atatürk Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nde uzman hekim olan davacının; 663 sayılı K.H.K. öncesinde Klinik Şefi olarak görev yaptığı Genel Cerrahi. Kliniği'ne Dr. Mehmet Hacıyanlı'nın "eğitim ve idari sorumlu" olarak atanmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

02.11.2011 günlü Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 663 sayılı Sağlık Bakanlığı ve Bağlı Kuruluşlarının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin geçici 6. maddesinde, "Bu maddenin yayımı tarihinde görevde bulunan klinik şefi ve klinik şef yardımcılarının görevleri bu maddenin yayımı tarihinde sona erer. Bunlar eğitim görevlisi kadrolarına kazanılmış hak aylık dereceleriyle atanmış sayılır", 3359 sayılı Kanun'un ek 1. maddesinin değiştiren 58. maddesinin 7 bendinin (a) alt bendinde, "...Eğitim ve araştırma hastanelerinde eğitim görevlilerinden biri hastane yöneticisi tarafından bir yıllık süre için ilgili birimin eğitim sorumlusu olarak görevlendirilir, idarî sorumlusu ise aynı süreyle ilgili daldaki uzmanlar arasından seçilir. Birimin eğitim sorumlusuna idarî sorumluluk görevi de verilebilir...", geçici 2. maddesinde ise, " Bu Kanun Hükmünde Kararnamede belirtilen düzenleyici işlemler bu maddenin yayımı tarihinden itibaren en geç 1 yıl içinde yürürlüğe konulur. Anılan düzenlemeler yürürlüğe konuluncaya kadar, mevcut düzenlemelerin bu Kanun Hükmünde Kararnameye aykırı olmayan hükümlerinin uygulanmasına devam edilir" kuralına yer verilmiştir.

Yukarıda anılan Kanun Hükmünde Kararname kurallarının birlikte incelenmesinden; hastane birliklerine ilişkin düzenleyici işlemler yapılanaya kadar hastane yöneticisi olarak mevcut durumu ile hastane yöneticisinin hastane başhekimi olarak kabulü gerektiği, hastanelerde mevcut klinik şefi ve klinik şef yardımcılarının K.H.K.'nin yürürlüğe girmesi ile birlikte "eğitim görevlisi" kadrosuna atanmış sayılacağı ve hastane yöneticisi tarafından bir yıllık süre mevcut eğitim görevlilerinden birinin eğitim sorumlusu, uzmanlardan birinin ise idari sorumlu olarak görevlendirilebileceği, yada eğitim sorumlusunun aynı zamanda idari sorumlu olarak görevlendirilebileceği, bu konuda hastane yöneticisine bir takdir yetkisi tanındığı açıktır.

Yukarıda anılan kurallar ile hastane yöneticisine bir yıl süre ile klinik eğitim sorumlusu olarak bir eğitim görevlisinin, idari sorumlu olarak bir uzmanın görevlendirilmesi yada eğitim sorumlusu olarak görevlendirilen eğitim görevlisini aynı zamanda idari sorumlu



olarak görevlendirmesi konusunda takdir yetkisinin verildiği ve bu yetki ile yöneticinin klinik eğitim sorumlusu ve/veya idari sorumlusunu görevlendirebileceği, bir yıllık süre sonunda da aynı kişi yada bir başka kişi yada kişilere bu görevin yine bir yıl süre verilebileceği açıktır. Ancak, yerleşik ve genel kabul görmüş içtihatlarda da görüldüğü gibi; atama yada görevlendirmedeki takdir yetkisinin "mutlak" ve "sınırsız" olmadığı, özellikle işlemin "sebeplere" ve "amaç" unsurları yönünden hukuka uygunluk denetiminin yönetsel yargı yerlerince yapılabileceği açıktır.

Bu çerçevede, genelde bir işlemin "sebeplere" yönünden hukuka uygunluk denetiminde; öncelikle işlemin sebeplerinin "gerçek" ve hukuksal olarak "geçerli" olduğunun; yine "amaç" yönünden hukuka uygunluk denetiminde, sonuçta tüm yönetsel işlemlerin amacı olan "kamu yararı amacının" yönetimlerce ortaya konulması gerekeceği, aksi durumda yönetsel işlemin bu yönlerden hukuksal olarak sakat olarak kabulü ile işlemin iptal edilebilir duruma geleceği kabul edilmelidir.

Diğer yandan özellikle devlet memurlarının ve giderek kamu görevlilerinin, diğer bir deyişle kamu kurumlarının üstlendikleri kamu hizmetlerinin asli ve sürekli görevlerini yürütmeyi üstlenen personelinin, yer veya görev değişikliği ile atanması yada bir başka ve özellikle kariyer niteliğindeki üst görevlerde görevlendirilmesine yönelik işlemlerin sebeplerinin, "gerçek" ve hukuksal olarak "geçerli" olmalarının yanında, işlemin tesisi için "yeterli" olması koşulunun aranması; kamu personelinin üstlendikleri görevlerin kurumlarınca "nesnel", "eşit" ve "tarafsız" bir biçimde yürütülmesindeki üstün kamu yararının da bir gereğidir. Bu anlamda, sebeplerin hukuksal olarak geçerliliğinin bir koşulu olarak "yeterlilik" ve "gerçeklik" ölçütünün belirlenmesinde, üstlenilen kamu görevinin nitelikleri ve özellikleri yanında, "kariyer" ve "liyakat" ilkelerinin de nesnel ölçütler olarak kabulü gerekecektir.

Yine, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "temel ilkeler" başlıklı 3. maddesinde, "Kariyer:Devlet memurlarına, yaptıkları hizmetler için lüzumlu bilgilere ve yetiştirme şartlarına uygun şekilde, sınıfları içinde en yüksek derecelere kadar ilerleme imkanını sağlamaktır.

Liyakat: Devlet kamu hizmetleri görevlerine girmeyi, sınıflar içinde ilerleme ve yükselmeyi, görevin sona erdirilmesini liyakat sistemine dayandırmak ve bu sistemin eşit imkanlarla uygulanmasında Devlet memurlarını güvenliğe sahip kılmaktır." tanımlarına yer verilmiştir.

Her ne kadar önümüzdeki uyuşmazlığın konusu işlemlerin, bir kadroya atama yada atamamaya ilişkin işlemler olmadığı açık ise de, işlemlerin konusu görevlendirmenin kamu personeline sağladığı işlev, sorumluluk, yetki, görev, görevin önemi ile klinik içi hiyerarşi bakımından mevcut eğitim görevlileri arasındaki üstün konumu gözönünden bulundurulduğunda, yukarıda anılan ilke ve gerekliliklerin uyuşmazlığımızın maddi çerçevesi bakımından da hukuka uygunluk denetiminde geçerli olduğu kabul edilmelidir.

Dava dosyasında yer alan bilgi ve belgelerden, davacının İzmir Atatürk Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nde uzman hekim olarak görev yaptığı, 663 sayılı K.H.K. öncesi dönemde Genel Cerrahi Kliniği Şefliği görevini de yürüttüğü, akademik olarak doçent unvanı bulunduğu, 663 sayılı K.H.K. ile birlikte unvanının "eğitim görevlisi" olarak değiştiği, dava konusu işlemlerle davacının görev yaptığı Genel Cerrahi Kliniği'ne aynı klinikte görev yapan bir başka doçent olan Dr. Mehmet Hacıyanlı'nın bir yıl süre ile eğitim ve idari sorumlu olarak görevlendirildiği, görevlendirmenin İzmir Atatürk Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nin Katip

T.C.
İZMİR

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/236

Çelebi Üniversitesi Tıp Fakültesi ile bir protokol kapsamında ortak kullanılıyor olması nedeniyle protokol gereği anılan Üniversite'nin Tıp Fakültesi Dekanı'nın uygun görüşü ile 06.02.2012 gün 4368 ve 29.02.2012 gün 2157 sayılı Başhekimlik işlemleri ile yapıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, davacının 663 sayılı K.H.K. öncesi dönemde yapılmış olan sınavlarda başarılı olarak görev yaptığı Genel Cerrahi Kliniği'nde 1993 yılında Şef Yardımcısı, 1998 yılında ise Klinik Şefi olarak atandığı, bu görevini 663 sayılı K.H.K.'nin geçici 33. maddesi uyarınca unvanının "eğitim görevlisi" olarak değiştirilmesine kadar sürdürdüğü, davalı idarenin davacının klinik şefi olarak görev yaptığı dönemde başarısızlığına yada yetersizliği ve disiplinsizliğine ilişkin bir iddiasının bulunmadığı, davacının Genel Cerrahi Kliniği'nde dört doçent unvanı bulunan uzman hekimden birisi olduğu, davalı idarenin aynı klinikte mevcut eğitim görevlileri arasında dava konusu işlemlerle eğitim sorumlusu ve idari sorumlusu olarak Dr. Mehmet Hacıyanlı'nın bir yıl süre ile görevlendirilmesinde mevcut eğitim görevlilerinin değerlendirilmesinde hangi ilke ve ölçütleri kullandığına ilişkin bir açıklamasının bulunmadığı, salt işlemlerin geçici süre ile görevlendirmeyi konu ettiği, bu yöndeki süreli görevlendirmenin performans değerlendirmesi bakımından önemli olduğunun belirtildiği görülmektedir.

Bu durumda, her ne kadar davalı idarece eğitim ve idari sorumluluk görevinin önceki klinik şefliğinin karşılığı bir görev olmadığı, görevlendirmenin de bir yıl süre ile yapıldığı ileri sürülmekte ise de; Mahkememizce eğitim hastanelerinin 663 sayılı K.H.K. ile öngörülmüş olan yeni yapılanma süreci içerisinde eğitim ve idari sorumluluk görevlerinin de niteliği ve işlevi gereği aynı klinikteki eğitim görevlileri arasında daha yetki, sorumluluk ve görev bakımından planlayıcı, karar verici daha üst bir görevi ve statüyü ifade ettiği görüldüğünden; kliniğin mevcut eğitim görevlileri arasından önceki görevleri, akademik unvan ve uzmanlık dalında uygulamadaki üstünlük ve deneyimleri, mesleki kıdemleri gibi nesnel ve personelin liyakatinin değerlendirilmesinde temel alınabilecek ölçütler kıdem, kariyer ve liyakat bakımından herhangi bir değerlendirme yapılmaksızın, alanında doçent unvanı bulunan davacının uzun yıllardır klinik şef yardımcısı ve klinik şefi olarak görev yaptığı kliniğe bir başka kişinin klinik "eğitim ve idari sorumlusu" olarak görevlendirilmesine ilişkin işlemlerde, "neden ve amaç" bakımından hukuksal uyarlılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, açıkça hukuka aykırı bulunan ve uygulanması durumunda giderilmesi güç ve olanaksız zararlar doğurabilecek nitelikte olan dava konusu işlemlerin yürütülmesinin, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesi uyarınca teminat alınmaksızın durdurulmasına, kararın tebliğinden itibaren 7 gün içinde İzmir Bölge İdare Mahkemesi'nde "itiraz yolu" açık olmak üzere, 26/04/2012 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
MUSTAFA KEMAL ÖNDER
33634

Üye
TARIK ÖZDİREK
38052

Üye
HASAN GELEŞ
101736

T.Ö.02.05.12

A.A.07.05.12

